

DOI 10.20310/2587-9340-2018-2-7-116-124  
УДК 347.941

## **ПРОБЛЕМЫ РЕАЛИЗАЦИИ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ ПРИНЦИПА РАСКРЫТИЯ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ В ГРАЖДАНСКОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ**

**А.С. Салманидина**

Саратовская государственная юридическая академия  
410056, Российская Федерация, г. Саратов, ул. Вольская, 1  
E-mail: alexasal94@mail.ru

**Аннотация.** Рассмотрен принцип раскрытия доказательств в гражданском судопроизводстве, вопросы его реализации и перспективы развития. Подробно изучено значение и проявление указанного принципа доказывания на стадии подготовки дела к судебному разбирательству. Обосновано значение данного принципа для обеспечения равноправия сторон в контексте информационной открытости судебного процесса, а также возможность противодействия злоупотреблениям, совершаемым участниками процесса, в тех случаях, когда имеющие решающую роль доказательства могут быть представлены «внезапно» для других участников. Проанализированы проблемы правового регулирования раскрытия доказательств, предложено установить как одной из задач подготовки дела к судебному разбирательству заблаговременное раскрытие лицами, участвующими в деле, доказательств, которое заключается в представлении их на ознакомление друг другу до окончания стадии подготовки дела к судебному разбирательству. Определены понятие, этапы и формы раскрытия доказательств, рассмотрена взаимосвязь принципа доказывания с общими принципами гражданского судопроизводства. Рассмотрено использование практики проведения предварительного допроса как формы раскрытия свидетельских показаний на стадии подготовки дела к судебному разбирательству, которое может стать эффективным способом заблаговременного ознакомления с доказательствами, представленными по делу. Сделан вывод, что в гражданском процессуальном законодательстве целесообразно детально закрепить понятие, процедуру, формы раскрытия доказательств и последствия их несоблюдения лицами, участвующими в деле.

**Ключевые слова:** принцип доказывания; раскрытие доказательств; гражданский процесс; арбитражный процесс

Основу доказательственной деятельности участников гражданского судопроизводства составляют принципы доказывания, одним из которых является принцип раскрытия доказательств.

Принцип раскрытия доказательств направлен на обеспечение собранности всех доказательств, необходимых для правильного и своевременного рассмотрения и разрешения дела, взаимной информированности сторон о представленных доказательствах, подготовки дела к судебному разбирательству [1].

Раскрытие доказательств – это регулируемая процессуальным законодательством деятельность лиц, участвующих в деле, направленная на взаимный обмен информацией о наличии и содержании доказательств, предполагаемых к представлению при рассмотрении и разрешении дела.

Принцип раскрытия доказательств тесно связан с общими принципами гражданского судопроизводства. Прежде всего, раскрытие доказательств имеет значение для реализации на практике принципов состязательности и равноправия.

По отношению к состязательности раскрытие позволяет ограничить злоупотребления со стороны участников процесса, препятствуя появлению «неожиданных» доказательств. Раскрытие доказательств также имеет связь с принципом равноправия сторон, обеспечивая взаимную информационную открытость процесса. Лица, участвующие в деле, обладают равными правами на получение полной информации обо всех обстоятельствах дела, о доказательствах друг друга. Если ответчик по делу имеет представление о требованиях и доказательствах истца из содержания искового заявления, то истец, наоборот, как правило, знакомится с позицией ответчика и его доказательствами только в судебном заседании или непосредственно перед его началом [2, с. 70].

В процессуальной науке имеется мнение о допустимости введения в процессуальном законодательстве Российской Федерации досудебного порядка раскрытия доказательств, так как это позволит до возбуждения производства по делу собрать полную информацию о споре и имеющихся доказательствах [3, с. 121]. Раскрытие доказательств до начала производства по делу решит вопрос о рациональности обращения в суд [4, с. 120], повысит интерес сторон в использовании мирных способов урегулирования спора.

Гражданским процессуальным кодексом Российской Федерации (далее – ГПК РФ) термин «раскрытие доказательств» не используется. Принцип раскрытия доказательств закреплен лишь косвенно при регулировании подготовки дела к судебному разбирательству [5, с. 39] и его можно выявить посредством системного толкования норм Кодекса.

Из содержания норм статьи 57, частей 1, 2 статьи 149, частей 2, 3 статьи 232.3 ГПК РФ следует, что под раскрытием доказательств по-

нимается ознакомление с их наличием и содержанием в определенном законном порядке [6, с. 120].

Указанный принцип раскрывается в нормах, регулирующих порядок рассмотрения дела в упрощенном производстве. Так, на стадии подготовки дела, рассматриваемого по упрощенной процедуре, определены сроки представления доказательств и возражений на них.

Детальнее принцип раскрытия доказательств регламентирован в частях 3, 4 статьи 65 Арбитражно-процессуального кодекса (далее – АПК РФ). Достоинством норм арбитражно-процессуального законодательства по сравнению с гражданско-процессуальным законодательством является закрепление следующих положений: 1) лица, участвующие в деле, определены как субъекты, которые обязаны раскрыть доказательства; 2) закреплены два вида сроков раскрытия доказательств – до начала судебного заседания и в пределах сроков, установленных судом; 3) установлена ответственность за неисполнение лицами, участвующими в деле, обязанности по раскрытию доказательств.

Вопросу раскрытия доказательств значительное внимание уделяется в Концепции единого Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, что свидетельствует о возможных перспективах развития рассматриваемого принципа доказывания. Раскрытие доказательств определяется как институт, лежащий в основе доказывания, требующий развития и обеспечивающий состязательность процесса. Активизация самостоятельности сторон признается наиболее подходящим условием для раскрытия доказательств.

Реализация рассматриваемого принципа в гражданском процессе на практике сталкивается с определенными проблемами, причиной которых, на наш взгляд, является недостаточное нормативное регулирование порядка раскрытия доказательств, так как в ГПК РФ не предусматривается ни процедура, в которой эта деятельность должна осуществляться, ни санкции в отношении лица, уклоняющегося от раскрытия доказательств.

Особое значение для процесса имеет стадия подготовки, от уровня проведения которой зависит правильность рассмотрения и разрешения дела. Реализация принципа раскрытия доказательств на стадии подготовки позволяет заблаговременно овладеть информацией о сути спора, а не узнать о нем во время судебного заседания<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup> Концепция единого Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (одобрена решением Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и

Представляется рациональным одной из задач подготовки дела к судебному разбирательству установить заблаговременное раскрытие лицами, участвующими в деле, доказательств, которое заключается в представлении их на ознакомление друг другу до окончания стадии подготовки дела к судебному разбирательству.

Что касается не раскрытых доказательств, то они должны приниматься судом на стадии судебного разбирательства, если сторона подтверждает обоснование невозможности их представления ранее на стадии подготовки.

Преимуществом указанного положения является не только своевременность и правильность рассмотрения дела, но и наличие перспектив организации сторонами примирительных процедур, так как при добросовестном раскрытии доказательств уже на стадии подготовки реально предположить итог разрешения дела.

Однако деятельность лиц, участвующих в деле, в процессе характеризуется отсутствием активности при совершении процессуальных действий. В связи с чем Президиум ВАС РФ в информационном письме от 13 августа 2004 г. № 82 (ред. от 1 июля 2014 г.) указал, что не раскрытые доказательства до начала судебного заседания, представленные на стадии исследования доказательств, должны быть рассмотрены арбитражным судом первой инстанции независимо от причин, по которым нарушен порядок раскрытия доказательств. Причины, по которым ранее не раскрыты доказательства, могут быть учтены арбитражным судом при распределении судебных расходов (часть 2 статьи 111 АПК РФ).

С учетом подобных положений дел стадия подготовки дела к судебному разбирательству выглядит безрезультативной и бесперспективной.

В арбитражном процессе при рассмотрении дел в вышестоящих инстанциях все-таки применяется правило не принимать нераскрытые доказательства. Так, Верховный суд Российской Федерации в одном из определений, вынесенных по итогу рассмотрения кассационной жалобы, указывает, что лица, участвующие в деле, вправе знать об аргументах друг друга и обязаны раскрыть доказательства, на которые они ссылаются заблаговременно, до начала судебного разбирательства или в пределах срока, установленного судом<sup>2</sup>.

---

процессуальному законодательству ГД ФС РФ от 08.12.2014 № 124 (1)). Доступ из СПС КонсультантПлюс.

<sup>2</sup> Определение Верховного суда РФ от 07.05.2018 № 302-ЭС18-4183 по делу № А69-5307/2016. Доступ из СПС КонсультантПлюс.

Как в гражданском, так и в арбитражном процессе существует проблема, что участники процесса удерживают доказательства и представляют их для ознакомления непосредственно перед началом судебного заседания, когда отсутствует необходимое время для ознакомления с доказательствами. Вероятно, в целях исключения случаев подобного недобросовестного поведения Верховный суд Российской Федерации в своем постановлении предложил дополнить часть 3 статьи 56 ГПК РФ нормой, согласно которой каждое лицо, участвующее в деле, должно раскрыть доказательства не до судебного заседания, а в рамках сроков, установленных судом<sup>3</sup>.

Из предлагаемого дополнения остается неясным: на какой стадии должно происходить раскрытие доказательств?

Для урегулирования данной неопределенности логично было бы включать в текст определения о подготовке дела к судебному разбирательству разъяснение процессуальной обязанности по раскрытию доказательств, а также последствий ее неисполнения в виде отнесения всех или части судебных расходов на сторону, злоупотребляющую своими правами независимо от результатов рассмотрения дела [7, с. 9].

Суду следовало бы устанавливать сроки для раскрытия доказательств в рамках подготовительной стадии, а для доказательств, не раскрытых по уважительной причине, на стадии судебного разбирательства.

Для обеспечения реализации рассматриваемого принципа необходимо определить процедуру раскрытия доказательств. В целях организации деятельности участников процесса считаем целесообразным выделить этапы раскрытия доказательств:

1) первичное представление заявителем перечня имеющихся доказательств путем направления их совместно с копией заявления, поданного в суд;

2) обмен доказательствами и возражениями на них на стадии подготовки дела к судебному разбирательству;

3) обмен доказательствами и возражениями на них на стадии судебного разбирательства, при условии обоснования невозможности их представления на стадии подготовки.

---

<sup>3</sup> О внесении в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации проекта федерального закона «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации, Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации, Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации»: постановление Пленума Верховного суда РФ от 03.10.2017 № 30. Доступ из СПС КонсультантПлюс.

Говоря о раскрытии доказательств, участнику процесса представляется затруднительным определить, каким образом происходит обмен доказательствами и возражениями на них. Возникает дилемма: при раскрытии достаточно лишь указания на доказательства, которые планируется представить суду для подтверждения своей позиции, или непосредственное ознакомление с ними в различных формах.

В целях организации порядка раскрытия доказательств в гражданском судопроизводстве предполагается возможным предусмотреть формы раскрытия доказательств. Так, формой раскрытия письменных доказательств, аудио-, фото-, видеозаписи, экспертных заключений являются их копии. Сложнее возникает ситуация при раскрытии вещественных доказательств вследствие невозможности их дублирования. В этой связи рациональным представляется в качестве формы раскрытия вещественных доказательств предусмотреть их демонстрацию в ходе предварительного судебного заседания либо их фото или видео, так как подобным образом реально передать внешний облик вещественного доказательства.

Относительно формы раскрытия свидетельских показаний интересным представляется опыт стран общего права. Так, в целях изучения доказательств на стадии подготовки дела к судебному разбирательству в федеральных судах США применяются правила предварительного допроса.

В российском законодательстве свидетель в основном допрашивается в рамках судебного заседания, что лишает стороны заблаговременно ознакомиться с информацией, оглашенной свидетелем, и проверить достоверность высказанных утверждений. Предварительный допрос свидетеля применяется только в ходе судебного поручения или при необходимости принятия мер по обеспечению доказательств [8, с. 44].

Использование практики проведения предварительного допроса как формы раскрытия свидетельских показаний на стадии подготовки дела к судебному разбирательству может стать эффективным способом заблаговременного ознакомления с доказательствами, представленными по делу.

Принцип раскрытия доказательств имеет особое значение в рамках подготовительной процедуры, так как позволяет обеспечить полное и всестороннее исследование обстоятельств дела на стадии подготовки и назначения дела к судебному разбирательству [9, с. 14]. После чего на стадии судебного разбирательства остается только исследовать и оценить доказательства.

Однако нерешенность вопросов, связанных с раскрытием доказательств, отсутствие четкого нормативного регулирования этого принципа может порождать злоупотребление участниками процесса своими правами, а также способствовать затягиванию рассмотрения дела. В целях обеспечения полного и правильного установления фактических обстоятельств дела, а также своевременного его разрешения представляется целесообразным в гражданском процессуальном законодательстве детально закрепить понятие, процедуру, формы раскрытия доказательств и последствия их несоблюдения лицами, участвующими в деле.

### Список литературы

1. Агешкина Н.А., Беляев М.А., Бирюкова Т.А., Вахрушева Ю.Н., Великанов А.П., Елизарова Н.В., Закиров Р.Ю., Иванишин П.З., Ковалькова Е.Ю., Кожевников О.А., Кухаренко Т.А., Михалева Т.Н., Парфирьев Д.Н., Смоляров М.В., Хлестун Ю.В. Научно-практический комментарий к Арбитражному процессуальному кодексу Российской Федерации от 24.07.2002 № 95-ФЗ (постатейный) / под ред. А.П. Морозова. Доступ из СПС КонсультантПлюс.
2. Фильченко Д.Г. Практика применения положений АПК РФ о раскрытии доказательств // Право и экономика. 2006. № 1. С. 70-77.
3. Кайзер Ю.В. Досудебное раскрытие доказательств в гражданском и арбитражном процессе // Вестник Томского государственного университета. 2010. № 337. С. 118-121.
4. Здрок О.Н. Гражданский процесс зарубежных стран. Курс лекций. Минск: БГУ, 2004. 147 с.
5. Нахова Е.А. Сравнительно-правовой анализ норм о доказывании и доказательствах в цивилистическом и административном судопроизводстве России // Законы России. Опыт. Анализ. Практика. 2016. № 5. С. 38-42.
6. Кузнецов Н.В., Нахова Е.А. К вопросу о принципе раскрытия доказательств в гражданском и арбитражном судопроизводстве // Вестник Саратовской государственной юридической академии. 2012. № 4 (86). С. 119-124.
7. Борбат А.В., Кошелева М.В. Злоупотребление процессуальными правами в арбитражном процессе // Арбитражный и гражданский процесс. 2018. № 4. С. 6-9.
8. Елисеев Н.Г. Раскрытие доказательств // Закон. 2014. № 10. С. 38-44.
9. Чекмарева А.В. Подготовительные процедуры в гражданском процессе: дис. ... д-ра юрид. наук. Саратов, 2015. 438 с.

Поступила в редакцию 20.06.2018 г.

Отрецензирована 25.07.2018 г.

Принята в печать 28.08.2018 г.

### Информация об авторе

Салманидина Александра Сергеевна – аспирант, кафедра гражданского процесса. Саратовская государственная юридическая академия, г. Саратов, Российская Федерация. E-mail: alexasal94@mail.ru

### Для цитирования

Салманидина А.С. Проблемы реализации и перспективы развития принципа раскрытия доказательств в гражданском судопроизводстве // Актуальные проблемы государства и права. 2018. Т. 2. № 7. С. 116-124. DOI 10.20310/2587-9340-2018-2-7-116-124.

DOI 10.20310/2587-9340-2018-2-7-116-124

## PROBLEMS OF REALIZATION AND THE PROSPECTS OF THE PROOFS DISCLOSURE PRINCIPLE DEVELOPMENT IN CIVIL LEGAL PROCEDURE

### A.S. Salmanidina

Saratov State Law Academy  
1 Volskaya St., Saratov 410056, Russian Federation  
E-mail: alexasal94@mail.ru

**Abstract.** We consider the principle of proofs disclosure in civil procedure, the issues of its implementation and prospects of development. The significance and manifestation of this proof principle at the preparation stage of the case for trial are studied in detail. The importance of this principle for ensuring equality of the parties in the context of information openness of the judicial process, as well as the possibility of combating abuses committed by the process participants, in cases where the decisive proof can be presented “suddenly” for other participants. The problems of legal regulation of proofs disclosure are analyzed, it is proposed to establish as one of the tasks of preparing the case for trial the advance proofs disclosure by the persons involved in the case, which is to present them to each other before the end of the preparation of the case for trial. The concept, stages and forms of disclosure of evidence are defined, the interrelation of the principle of proof with the general principles of civil procedure is considered. Using the practice of preliminary interrogation as a form of proofs disclosure at the preparation stage of the case for trial, which can be an effective way to advance acquaintance with the evidence presented in the case. It is concluded that in the civil procedural legislation it is advisable to fix in detail the concept, procedure, forms of proofs disclosure and the consequences of their non-compliance by people involved in the case.

**Keywords:** proof principle; proofs disclosure; civil process; arbitration process

### References

1. Ageshkina N.A., Belyaev M.A., Biryukova T.A., Vakhrusheva Y.N., Velikanov A.P., Elizarova N.V., Zakirov R.Y., Ivanishin P.Z., Kovalkova E.Y., Kozhevnikov O.A., Kukhareno T.A., Mikhaleva T.N., Parfirev D.N., Smolyarov M.V., Khlistun Y.V. *Nauchno-prakticheskiy kommentariy k Arbitrazhnomu protsessual'nomu kodeksu Rossiyskoy Federatsii ot 24.07.2002 № 95-FZ (postateyny)* [Scientific and practical



- comment to the Arbitration Procedure Code of the Russian Federation no. 95-FZ from July, 24, 2002 (article-by-article)]. (In Russian). Available at: <http://www.consultant.ru/>
2. Filchenko D.G. Praktika primeneniya polozheniy APK RF o raskrytii dokazatel'stv [Practice of using regulations of Arbitration Procedure Code of the Russian Federation on proofs disclosure]. *Pravo i ekonomika* [Law and Economics], 2006, no. 1, pp. 70-77. (In Russian).
  3. Kayzer Y.V. Dosudebnoye raskrytiye dokazatel'stv v grazhdanskom i arbitrazhnom protsesse [Pretrial disclosure of proofs in civil and arbitration process]. *Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta – Tomsk State University Journal*, 2010, no. 337, pp. 118-121. (In Russian).
  4. Zdrok O.N. *Grazhdanskiy protsess zarubezhnykh stran. Kurs lektsiy*. [Civil Procedure of Foreign Countries. Course of lectures]. Minsk, Belarusian State University Publ., 2004, 147 p. (In Russian).
  5. Nakhova E.A. Sravnitel'no-pravovoy analiz norm o dokazyvaniy i dokazatel'stvakh v tsivilisticheskom i administrativnom sudoproizvodstve Rossii [Legal comparative analysis of rules on discovery and evidence in civil and administrative proceedings in Russia]. *Zakony Rossii. Opyt. Analiz. Praktika – Laws of Russia: Experience, Analysis, Practice*, 2016, no. 5, pp. 38-42. (In Russian).
  6. Kuznetsov N.V., Nakhova E.A. K voprosu o printsipe raskrytiya dokazatel'stv v grazhdanskom i arbitrazhnom sudoproizvodstve [To the question of the principle of discovery of evidence in civil and arbitration proceedings]. *Vestnik Saratovskoy gosudarstvennoy yuridicheskoy akademii* [Bulletin of Saratov State Academy of Law], 2012, no. 4 (86), pp. 119-124. (In Russian).
  7. Borbat A.V., Kosheleva M.V. Zloupotrebleniye protsessual'nymi pravami v arbitrazhnom protsesse [Violation of procedural rights in an arbitral procedure]. *Arbitrazhnyy i grazhdanskiy protsess – Arbitrazh and Civil Procedure*, 2018, no. 4, pp. 6-9. (In Russian).
  8. Eliseyev N.G. Raskrytiye dokazatel'stv [Proofs disclosure]. *Zakon* [Law], 2014, no. 10, pp. 38-44. (In Russian).
  9. Chekmareva A.V. *Podgotovitel'nyye protsedury v grazhdanskom protsesse: dis. ... d-ra yurid. nauk* [Preparation Procedures in Civil Process. Dr. jurid. sci. diss.]. Saratov, 2015, 438 p. (In Russian).

Received 20 June 2018

Reviewed 25 July 2018

Accepted for press 28 August 2018

### **Information about the author**

*Salmanidina Aleksandra Sergeevna* – Post-Graduate Student, Civil Process Department. Saratov State Law Academy, Saratov, Russian Federation. E-mail: [alexasal94@mail.ru](mailto:alexasal94@mail.ru)

### **For citation**

Salmanidina A.S. Problemy realizatsii i perspektivy razvitiya printsipa raskrytiya dokazatel'stv v grazhdanskom sudoproizvodstve [Problems of realization and the prospects of the proofs disclosure principle development in civil legal procedure]. *Aktual'nye problemy gosudarstva i prava – Current Issues of the State and Law*, 2018, vol. 2, no. 7, pp. 116-124. DOI 10.20310/2587-9340-2018-2-7-116-124. (In Russian, Abstr. in Engl.).